COCHIN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

Minutes of the meeting of the senate held on 11-10-1990

Place of meeting : Senate Hall, Administrative Office, Cochin-22.

Time : 10.00 a m.

Members Present

1. Shri. J. S. Badhan, (In the Chair) Vice-Chancellor
2. Smt. Annie Kurian
3. Shri. Anandakumar. K.
4. Dr. K. Babu Joseph
5. Sri. M. P. M. Ishaque Kurikkal
6. Dr. Jacob Chacko
7. Shri. K. J. James
8. Prof. Joseph Skariah
9. Dr. R. Jayaraman
10. Prof. Kalpatta Balakrishnan
11. Shri. P. K. Kamarudeen

12. Dr. P. Madhavan Pillai
13. Dr. K. K. Mohammed Yusuff
14. Shri. K. Mohanachandran
15. Dr. A. K. Menon
16. Shri. C. P. Mammoo
17. Shri. K. K. Madhavan
18. Prof. P. M. Markose
19. Shri. S. C. S. Menon
20. Dr. K. Narayanan Nair
21. Dr. N. Parameswaran Nair
22. Shri. T. Ravikumar
23. Dr. A. Ramachandra Dev
24. Dr. M. Shahul Hameed
25. Shri. Thomas Baby
26. Shri A. Thankappan
27. Shri. C. F. Thomas
28. Shri. vellor Krishnankutty

The Chairman called the meeting to order and welcomed all the members and then took up the items in the agenda.

1. ANSWERING QUESTIONS:

Questions asked by the members of the Senate and answers thereto by the Syndicate are as hereinafter given

Dr. K. K. Mohammed Yusuff

Question 1.

a) How many teachers have exercised their option regarding pay fixation in the UGC Scheme ?

b) How many teachers other than those selected and appointed after 1-1-1990 have been permitted to draw their salary as per the UGC Scales ?

Answers

a) 154

b) 41

Dr. N. Parameswaran Nair, Member Syndicate, said that two more option forms had been received since giving the answer, making the total number of teacher who had given option for UGC scale of pay

from 154 to 156. He added that earnest efforts were being made to clear all these 156 cases. Of this, fixation of salary in respect of 50 persons had been finally cleared, 84 cases had been finalised and given to Government Auditor for concurrence. In about 22 cases, he said, further clarifications were required and that this would be returned for further clarification.

By a supplementary by Dr. Mohammed Yusuff wanted to know how much time will it take to camplete the fixation of pay of all teachers. Dr. N. Parameswaran Nair replied that it was expected to be completed in a month's time.

Dr. P. Madhavan Pillai and Dr. Jacob Chacko complained that it seemed that there was slackness on the part of the administration in the finalisation of fixation of pay of teachers in the UGC scale. Dr. Parameswaran Nair explained that there was no available delay by the administration.

ശ്രീ പി. കെ. കമറുദ്ദീൻ

ചോദ്യം 2. എ. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ലൈബ്രറി ജീവനക്കാർക്ക് യു. ജി. സി. സ്കെയിൽ

നടപ്പിലാക്കുന്ന നടപടിയെന്തായി ?

ബി. ഇക്കാര്യത്തിൽ സത്വരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ ?

ഉത്തരം. എ. 10-5-90 ന് സമ്മേളിച്ച സിൻഡിക്കേറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ലൈബ്രറി ജീവനക്കാർക്ക് യു. ജി. സി. സ്കെയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യം തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.

ബി. സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

വരുന്ന നവംബർ മാസത്തിൽ നടക്കുന്ന സിൻഡിക്കേറ്റിൽ തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് ശ്രീ കമറുദ്ദീൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കാമെന്ന് പ്രൊഫസർ ജോസഫ് സ്കറിയ പറഞ്ഞു.

അദ്ധ്യാപകർക്ക് യു. ജി. സി. സ്കെയിൽ കൊടുക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്ത അതേ മീറ്റിംഗിൽ തന്നെയാണ് ഇക്കാര്യവും തീരുമാനിച്ചതെന്നും അനദ്ധ്യാപക ജീവനക്കാരോടുള്ള അവഗണനയുടെ ഭാഗമാണിതെന്നു തോന്നുന്നുവെന്ന് ശ്രീ മോഹനചന്ദ്രൻ കുറ്റപ്പെടുത്തി

The Chairman said that in the cases of Library Staff decision had been taken by the Syndicate, to implement U. G. C. Scales, only procedural formalities were to be completed now and that this was being done. In certain other cases, the matter had to be considered by the Sub-Committee constituted by the Syndicate to look into the ancmalies in the implementation of the UGC Scale of pay. A. similar Sub-Committee is working for considering all pending issues of the non-teaching staff The recommendations of these committees may be taken up in the meeting of the Syndicate scheduled in November

Dr. Jacob Chacko

Question 3

Will the University take necessary steps to provide car sheds for family quarters, ment for Readers and Professors (B Type), which presently do not have this facility ?

Answer

Can be considered subject to availability of funds.

Dr. Jacob Chacko said that from the answer given there was no firm commitment for construction of car sheds and requested that the matter may be given priority.

Dr. R. Jayaraman, Member of Syndicate pointed out that while allotting funds by the UGC for VIII Plan, there was clear mention of priorities of spending and construction of car sheds did not come under the priority sector.

Mr. K. Mohanachandran said that the University should give priority for construction of more number of residential quarters to the non-teaching staff as not even 10% of them have been provided with residential accomodation.

Prof Kalpetta Balakrishnan suggested that the University should explore the possibility of constructing low-cost houses as quarters to employees, with help of 'N'r.nithi' and similar organisations. Dr. Jayaraman replied that we should take into consideration the aspect of space in the campus. The low cost houses are usually of single storeyed and it would take more

space and the life of the quarters would be short compared to standard structures.

Dr. K. K. Mohammed Yusuff

Question- 4.

When is the building for the Faculty Club expected to be completed ?

Answer

The building for the Faculty Club will be completed in all likelihood within the next 6 months.

ശ്രീ. സി. പി. മമ്മു

ചോദ്യം 5. എ. കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയിൽ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2ന്റെ പ്രവേശന പരീക്ഷയിൽ വന്ന വീഴ്ചയെക്കുറിച്ചുള്ള ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു

ബി. ഇതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സഭയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കാമോ ?

ഉത്തരം എ. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ട് 7.7.90 ൽ നടന്ന സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ യോഗം പരിഗണിക്കുകയും താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുകയും ചെയ്തു (1) റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളനുസരിച്ച് പരീക്ഷ വീണ്ടും നടത്തുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പരീക്ഷാകൺട്രോളറെ ഏല്പിച്ചിട്ടുണ്ട് (2) പരീക്ഷയ്ക്ക് ചോദ്യങ്ങളും ഉത്തരം എഴുതുന്നതിനുള്ള ബുക്കും തയ്യാറാക്കിയ പരീക്ഷകനെ ഒരു കൊല്ലത്തേക്ക് ഇത്തരം പരീക്ഷകൾക്ക് പരീക്ഷകനായി നിയമിക്കരുതെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

ബി. ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള പരീക്ഷ ഒക്ടോബറിലോ നവംബറിലോ നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയാണ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി സെനറ്റംഗങ്ങൾക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാര്യം അതിനുശേഷം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്

ഈ പ്രവേശനപരീക്ഷയുടെ നടത്തിപ്പിൽ വന്ന അപാകതയെക്കുറിച്ചന്വേഷിച്ച ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ടി. എൻ. ജയചന്ദ്രന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കണമെന്നും അതിന്റെ കോപ്പി സെനറ്റംഗങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്നും ശ്രീ. മമ്മു ആവശ്യപ്പെട്ടു.

ഗ്രേഡ് 2 ന്റെ പരീക്ഷ ഒക്ടോബറിലോ നവംബറിലോ നടക്കും അതുവരെ ഈ റിപ്പോർട്ട് കോൺഫിഡൻഷ്യൻ ആയി സൂക്ഷിക്കണമെന്നും ഡോ. പരമേശ്വരൻ പറഞ്ഞു.

പരീക്ഷകൾ നടത്താൻ ഇത്രയധികം സംവിധാനങ്ങളുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ക്ലാർക്കുമാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ പരീക്ഷനടത്താൻ പുറത്തെ ഒരു ഏജൻസിയെ ഏല്പിച്ച നടപടി ശരിയല്ലെന്നും ശ്രീ. പി. കെ. കമറുദ്ദീൻ ശ്രീ. സി. പി. മമ്മു, എസ്. സി. എസ് മേനോൻ തുടങ്ങിയവർ പറഞ്ഞു.

Dr. N. Parameswaran Nair, Member, Syndicate read out the following portion of the recommendations of the Report submitted by the one man Commission who enquired into the matter:

"1. It is better to avoid examinersin close proximity to the University in the conduct of the test.

2. It may be better to have the test conducted by an agency independent of the University so that not only secrecy could be maintained but objectivity could also be assured".

He then said that the Syndicate met on 7-7-1990 and accepted the recommendations of the Commission, and that is why the decision to entrust the job of conducting the re-test to an outside agency.

ഇതൊരു നയപരമായ തീരുമാനമല്ലെന്നും പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് ഒരു ഔട്ട്സൈഡ് ഏജൻസിയെ ഏല്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഒരു മാസത്തിനകം ടെസ്റ്റ് വീണ്ടും നടത്താനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെന്നും ടെസ്റ്റ് നടന്നതിനുശേഷം ഈ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സഭയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കാൻ വിരോധമില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ഈ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ കൂടിയായ പരീക്ഷകനെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് ഇത്തരം പരീക്ഷകളിൽ നിന്നും ഡീബാർ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നറിയുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഇതേ റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെ "There was lack of communication betweeen the administration and the examinor"
എന്നു പറയുന്നുണ്ടെന്നും മാത്രമല്ല ചോദ്യപേപ്പറിന്റെ Proof reading തുടങ്ങിയ ജോലി ചെയ്തവരെയുംകൂടി ശിക്ഷിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നും ശ്രീ. എസ്. സി. എസ്. മേനോൻ പറഞ്ഞു.

The Chairman said these aspects will be fnrther examined.

ശ്രീ. ടി. പി. മമ്മു

ചോദ്യം 6. എ. കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയിൽ സയൻസ് കോൺഗ്രസ്സിനോടനുബന്ധിച്ച് പ്രധാന മന്ത്രിക്ക് പ്രസംഗിക്കാൻ തയ്യാറാക്കിയ വേദി തകർന്നുവീണ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് ലഭിച്ചോ ?

ബി. ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്ത് അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു ?

ഉത്തരം എ. ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ബി. സിൻഡിക്കേറ്റ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച് നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ഏതാണ്ട് ഒരു വർഷം മുൻപ് നടന്ന ഈ ഗൗരവതരമായ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചന്വേഷിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചെങ്കിൽ അത് ഈ സഭയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കണമെന്ന് ശ്രീ മമ്മു ആവശ്യപ്പെട്ടു.

– റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ അടക്കം മൂന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഷോകോസ് നോട്ടീസുകൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞ സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തതായി അറിയുന്നുവെന്നും, ഈ റിപ്പോർട്ട് നന്നായി പഠിച്ചശേഷം മാത്രം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുകയായിരുന്നു വേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും ശ്രീ കെ. മോഹനചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു. മാത്രമല്ല സാമാന്യനീതി അനുസരിച്ച് ഇതിനോട് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അവരുടെ നിലപാട് വിശദീകരിക്കാനുള്ള അവസരം പോലും നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് കുറ്റക്കാരെന്നു കണ്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ 3 ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഷോകോസ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുന്നുവെന്നും, അതിനു ലഭിക്കുന്ന മറുപടി അനുസരിച്ച് വേണ്ട ശിക്ഷാ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്നും സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർ ശ്രീ കെ. തങ്കപ്പൻ പറഞ്ഞു.

ഈ ഓഡിറ്റോറിയം പണിതുകൊണ്ടിരുന്ന കോൺട്രാക്ടർക്കുതന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ മറ്റൊരു നിർമ്മാണ ജോലി കൊടുക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലായെന്ന് ശ്രീ. തങ്കപ്പൻ പറഞ്ഞു.

The Chairman said that as per the report of the Commission three engineers who were found to be responsible for the incident have been issued with show cause notices and after receiving thir replies the matter would be proceed with further, as might be necessary.

By this time the question hour was over.

The Chairman then took up the following motion Without notices moved by Dr. P. Madhavan Pillai and seconded by Mr. Thomas Baby.

"I move that this meeting of the Senate resolves to request the Syndicate to take immediate steps to provide canteen facilitiesin the Thrikkakara Campus.

The House adopted the above resolution.

Another motion without notice which reads as follows was moved by Mr. P. K. Kamarudeen and seconded by Mr. Jacob Chacko :

"യൂണിവേഴ്സിററി കാൻറീൻ പ്രവർത്തിക്കാത്ത സാഹചര്യം മൂലം ജീവനക്കാർക്കും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും അനുഭവപ്പെടുന്ന കഷ്ടപ്പാട് കണക്കിലെടുത്ത് കാൻറീൻ സത്വരമായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഈ യോഗം യൂണിവേഴ്സിററി അധികൃതരോടഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

സഭ ഈ അടിയന്തിര പ്രമേയം അംഗീകരിച്ചു. ഒരു മാസത്തിനകം കാൻറീൻ പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികളെടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് സഭാദ്ധ്യക്ഷൻ പറഞ്ഞു.

II. BUSINESS BROUGHT FORWARD BY THE VICE-CHANCELLOR AND THE SYNDICATE:

(i) Confirmattion of the minutes of the meeting of the Senate held on June 12, 1990.

The Syndicate at its meeting held on 3-10-1990 had considered the exceptions to the correctness of the minutes of the meeting of the Senate held on June 12, 1990 taken by Dr. Jacob Chacko, as given below and resolved that the same be placed before this meeting of the Senate for correction.

Dr. Jacob Chacko had stated that one of the statements reported to have been made by him was not made by him. Therefore he had requested to make the following corrections in the draft minutes:

(i) <u>On page No.12</u>

The second sentence in the second paragraph viz., "He said that .... to explain" be deleted and the following be inserted in its place:

"He said that he did not want to cast aspersions on any one but this was a very serious lapse on the part of the University".

(ii) on page No.13

The following sentence be inserted after the first paragraph :

> "The Chairman further assured that henceforth minutes of the meetings of the Senate would be issued on time and that minutes of the meeting of the Syndicate would be made available to all members of the Senate".

The above exceptions were placed before the House for correction.

The House approved the minutes of the meeting of the Senate held on 12th June 1990 incorporating the above corrections.

III. RESOLUTIONS GIVEN NOTICE OF BY MEMBERS.

The Chairman then took up the following resolution given notice of by Prof. Kalpetta Balakrishnan:

1. പ്രൊഫ. കൽപ്പററ ബാലകൃഷ്ണൻ

"കേരളത്തിലെ സ്ഥലനാമങ്ങളം ഔദ്യോഗികമായി മലയാളവൽരിപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ യൂണിവേഴ്സിററിയുടെ ഔദ്യോഗികമായ പേര്, കൊച്ചി യൂണിവേഴ്സിററി ഓഫ് സയൻസ് ആൻറ് ടെക്നോളജി എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് അധികൃതരോട് സെനററിൻെറ ഈ യോഗം ശുപാർശചെയ്യുന്നു."

അടുത്ത കാലത്ത് കേരളത്തിലെ പല സ്ഥലനാമങ്ങളും മലയാളീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നുവെന്നും, അതനുസരിച്ച് കൊച്ചിൻ എന്ന പദം ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണെന്നും നമ്മളൊക്കെ മാതൃഭാഷയോടുള്ള ആദരവ് എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും കാണിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നും നൂററാണ്ടുകളായി കൊച്ചി, എന്ന പദമാണ് പ്രയോഗത്തിലിരുന്നതെന്നും, അതിനാൽ ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ പേര് കൊച്ചി ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല എന്നാക്കി മാറേറണ്ടതാവശ്യമാണെന്നും തൻെറ പ്രമേയം സഭ ചർച്ച ചെയ്ത് പാസാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

Dr. Jacob Chacko spoke against the resolution He said that earlier when there was proposal to change the name of the University to Indira Gandhi University

some years back, the UGC itself was against that move due to technical reasons. also, many of our students who seek admission in various foreign Universities will experience difficulties after this change. He added that the place "Cochin" is known all over the world for conturies, and it will create confusion only it is changed to Kochi.

മാതൃഭാഷയോട് സ്നേഹം കാണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെങ്കിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള പേരുമാററംകൊണ്ട് അത് സാർത്ഥമാകുന്നില്ലെന്ന് പ്രൊഫ. ജോസഫ് സ്കറിയ പറഞ്ഞു. ഇത്തരത്തിലുള്ള പേരുമാററം കൊണ്ട് മററു ദൂഷ്യഫലങ്ങളുണ്ടാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി രവികുമാർ, പ്രൊഫ. പി. മാധവൻപിള്ള എന്നിവർ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു.

The Chairman said that the sentiments expressed by various members in regard to the mother tongue was natural but at the same time, the name 'Cochin' was known to the world for conturies, and Cochin University's name was also known among the institutions of higher learning all over the world. Therefore at this stage if we make a change in the name of the

institution, it would create confusion among the institutions, and invite trouble for the students and researchers who had done their course in this University; and requested Prof. Kalpetta Balakrishnan not to press his resolution.

The resolution was withdrawn.

Dr. Jacob Chacko

Resolution

"I move that this meeting of the Senate resolves to request the Syndicate of this University as well as the Government of Kerala to take expeditious steps to do all that is necessary to upgrade the Cochin University of Science and Technology into a Central University".

Dr. Jacob Chacko said that it is a long felt demand of the academic community and people of Kerala to have a Central University in the State. There were deliberations in this Senate many years back, on the subject, but due to one reason or other, the matter did not materialise. As all of us know, we have all the infrastructure required for a Central University, and

If there is a substantial pressure from the State Government, it can be materialised.

At present the fund allocations from the University Grants Commission and other agencies, are not that much high. If this University becomes a Central University crores of rupees will flow from Government of India and other Central agencies.

The Indian Science Congress held in our University Campus last year has made the University's name popular among academics all over India and abroad. This is the best time to project our most legitimate demand of converting the University into a Central University. Dr. Jacob Chacko, requested all the members to discuss the resolution and pass the name.

Dr. N Parameswaran Nair suggested that the word 'upgraded' may be removed and the word 'converted' may be substituted, and the House agreed for the suggestion.

Shri. K. K. Madhavan, Shri P. K. Kamarudeen and Dr. Mohamed Yusuff spoke supporting the resolution.

ഈ പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ മുൻപ് നടന്നിട്ടുള്ള ചർച്ചകളെക്കുറിച്ച് ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് ശ്രീ കെ മോഹനചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു. ഇതെ തരത്തിലുള്ള

പ്രമേയം ഈ സഭ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതാണ് പക്ഷേ അന്ന് ചില കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള എതിർപ്പ് കാരണം ആയിരിക്കാം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ താല്പര്യം കാണിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇതൊരു കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന് ഇന്നുള്ള പല അധികാരങ്ങളും ഇല്ലാതെയാവും എങ്കിൽത്തന്നെയും ഈ പ്രമേയത്തിലെ ആവശ്യം സ്വാഗതാർഹമാണ്.

ഇൻഡ്യയിലെ മിക്ക സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഒരു കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലയോ, deemed University പദവിയിലുള്ള ദേശീയ പ്രാധാന്യമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. സാക്ഷരതയിൽ ഏററവും മുന്നിട്ടു നിൽക്കുന്ന കേരളത്തിൽ, ഇതേപോലുള്ള സ്ഥാപനം ഏററവും ആവശ്യമാണ്. കൊച്ചിശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയിൽ, ഒരു കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലയാകാൻ പാകത്തിലുള്ള infrastr-ucture ഉള്ളതിനാൽ ഇതിനെ കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലയാക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഒരു പുതിയ സർവ്വലാശാല ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള മുതൽമുടക്ക് ഒഴിവാക്കാനും സാധിക്കും.

താൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. മോഹനചന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു.

The resolution was carried.

The meeting came to a close at 12.30 p. m.

(Sd/-)
REGISTRAR